

НАУЧНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ

БИЗНЕСИНФОРМ

ISSN 1560-4349

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УКРАИНЫ И ЕЁ РЕГИОНОВ

Эффект влияния политических партий на уровень экономического роста государства является лучшим, если происходит частая смена управляющих партий у власти

В НОМЕРЕ:

- КАЧЕСТВО ЖИЗНИ
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗВИТИЯ
- РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЫНКИ
ТЕПЛОЭНЕРГОРЕСУРСОВ
- СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МАРКЕТИНГ
ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ
- РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ГОРОДОВ
УКРАИНЫ
- ОТХОДЫ В КОНТЕКСТЕ
РАЗВИТИЯ РЕГИОНА



№ 4(1)
2009

НАУЧНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ
«БИЗНЕС ИНФОРМ»
№ 4(1)'2009 г. (364)

Выходит 1 раз в месяц

Издается с января 1992 г.

Свидетельство о регистрации
№ 7737 от 19.08.2003 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИЗДАТЕЛЬ:

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ИНЖЭК»

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: д-р экон. наук, проф.

В. С. Пономаренко

Научный редактор: д-р экон. наук, проф.

Н. А. Кизим

Зам. гл. редактора:

А. Г. Рыстенко

Выпускающий редактор:

Л. М. Либуркина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

д-р экон. наук, проф.

Благуи И. С. (Ивано-Франковск)

д-р экон. наук, проф.

Булеев И. П. (Донецк)

академик НАН Украины,

д-р экон. наук, проф.

Долишский М. И. (Львов)

д-р экон. наук, проф.

Заруба В. Я. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Иванов Ю. Б. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Клебанова Т. С. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Ковальчук К. Ф. (Днепропетровск)

д-р экон. наук, проф.

Орлов П. А. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Тищенко А. Н. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Ткаченко В. А. (Днепропетровск)

д-р экон. наук, проф.

Тридед А. Н. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Христиановский В. В. (Донецк)

**В журнале могут публиковаться основные
результаты диссертационных работ по
экономическим наукам**

Журнал реферируется Книжной палатой
Украины, Институтом проблем регистрации
информации, Национальной академией
Украины (Киев), Институтом научной
информации по общественным наукам
(Москва)

**З ПЕРЕЛІКУ № 17 НАУКОВИХ ФАХОВИХ ВИДАНЬ
УКРАЇНИ, В ЯКИХ МОЖУТЬ ПУБЛІКУВАТИСЯ
РЕЗУЛЬТАТИ ДИСЕРТАЦІЙНИХ РОБІТ
НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВИХ СТУПЕНІВ ДОКТОРА
ТА КАНДИДАТА НАУК**

(Затверджено постановою президії ВАК України
від 19.01.2006 р. № 2-05/1)

Журнал «Бізнес Інформ» (Харківський національ-
ний економічний університет МОН України)

Бюлетень ВАК України, № 2' 2006

СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УКРАИНЫ И ЕЕ РЕГИОНОВ: ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ»

СЕКЦИЯ 1. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ И ЕЕ РЕГИОНОВ

Аванесова И. Б. Глобализация мировой экономики: инвестиционный аспект деятельности ТНК.....	4
Алексеев И. В., Хоменко А. И. Влияние социально- экономического развития региона на предприятия машиностроения	7
Андреева В. Н., Панова Е. Д. Качество жизни как показатель развития нации: подходы и методы оценивания	10
Афанасьев Н. В., Салашенко Т. И. Современное состояние и перспективы металлургической промышленности: энергоресурс социально-экономического развития.....	13
Ачкасов А. Е., Воронков А. А. Предпосылки реформирования региональных рынков теплоэнергоресурсов	16
Бочи А. К., Сунцова О. А. Оценка влияния социальной политики на темпы экономического роста	19
Бурда А. И. Методические аспекты формирования потенциала устойчивого развития предприятия.....	23
Васильчук И. П., Куценко О. И., Никел А. М. Оцінка наслідків впливу фінансової кризи на гірничо-металургійний комплекс України	26
Васильев О. В. Формування методичного апарату оцінки розвитку фінансової інфраструктури: регіональний аспект	30
Воронков А. А. Предпосылки реформирования региональных рынков теплоэнергоресурсов	33
Roman Voznyak. Moves: a Micro Level Study of Migration in Ukraine	34

Итак, основными сдерживающими факторами получения стали из пердеельного чугуна будут:

- ✦ старение печного фонда доменных производств и их щадящий режим эксплуатации. Средний возраст печного фонда на данный момент уже превысил 20 лет [1]. Данный фактор, с одной стороны, приводит к значительным капитальным вложениям в обновление фонда, а с другой – ограничивает мощности действующих производств;
- ✦ выработка месторождений богатых коксующихся углей, потребность в их замене слабоспекающимися и соответственно замене существующих технологий коксохимических производств или же увеличение расхода кокса и удорожание стоимости пердеельного чугуна в доменном производстве;
- ✦ ужесточение требований к окружающей среде. В отличие от доменного производства технологии прямого восстановления и переплавки металлолома имеют более низкие показатели энерго- и углеродоемкости;
- ✦ истечение срока эксплуатации большинства объектов, что дает стимулы и основы дальнейшего развития технологий переработки металлолома.

Основные возможности и предпосылки дальнейшего развития доменного, а, следовательно, и коксохимического производства, следующие:

- ✦ всевозрастающие потребности сталелитейной промышленности, обеспечить которые на сегодняшний день может только доменное производство;

- ✦ недостаточные мощности заводов с прямым восстановлением железа и огромные капитальные вложения для создания широкомаштабных высокопроизводительных линий;
- ✦ высокие требования к качеству стали, что сдерживает в некоторых случаях применение в качестве сырья металлолома.

Таким образом, основу дальнейшего развития сталелитейной промышленности, по-прежнему будет составлять доменное производство и пердеельный чугун, а, следовательно, и коксохимическое производство будет востребованным. Однако следует отметить, что перспективы развития доменного и коксохимического производства связаны с использованием новых гуманных технологий, которые обеспечат эффективное использование природных ресурсов и заботу об окружающей среде. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Рудыка В. И., Малина В. П. Мировой кокс 2007: радужные перспективы или мираж? // Кокс и Химия. – 2007. – № 8. – С. 2 – 7.
2. <http://www.worldsteel.org>
3. Рудыка В. И. Роль и значение технологической базы на нынешнем этапе развития металлургического и коксового производств // Кокс и химия. – 2006. – № 6. – С. 2 – 7.
4. Ухмылова Г. С. Состояние производства и рынок кокса в мире (Обзор) // Кокс и химия. – 2003. – № 5. – С. 8 – 17.
5. Цикарев Д. А. Новые стратегии в углехимии и угольной энергетике // Кокс и химия. – 2004. – № 9. – С. 42 – 43.
6. <http://www.iea.org>
7. <http://www.steel.org>

УДК 332

ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТЕПЛОЭНЕРГОРЕСУРСОВ

АЧКАСОВ А. Е.

доктор экономических наук

ВОРОНКОВ А. А.

Харьков

Современный индустриальный профиль большинства стран мира, даже при условии их высокотехнологичного развития, в значительной степени формируется под

влиянием фундаментальных секторов экономики, которые в ее отраслевой структуре являются наиболее энергоемкими. Собственно, это и обуславливает сохранение устойчивой макроэкономической зависимости между объемами производства и потребления теплоэнергоресурсов, а устойчивость, ценовую приемлемость и полноту теплоэнергообеспечения, и главное – эффективность теплоэнергопотребления, превращает в определяющие факторы национальной конкурентоспособности. При констатации

этого факта очевидной становится необходимость обеспечения сильной теплоэнергетической составляющей в ходе формирования конкурентной позиции государства в международном финансово-экономическом пространстве, а, следовательно, необходимость становления и развития конкурентных национальных рынков теплоэнергоресурсов.

В статье рассмотрены проблемы конкурентоспособности государства и регионов на уровне региональных рынков теплоэнергии – и в силу их исключительно значимой роли в процессах энергообеспечения страны; и в силу незавершенности начатых ранее структурных реформ, направленных на реформирование в украинской теплоэнергетике существующих рыночных структур, ориентированных на конкуренцию [1].

Для нашего государства этот вопрос остается на повестке дня в течение многих лет (фактически с самого начала его социально-экономической трансформации), и, несомненно, нерешенность этого вопроса тормозит завершение рыночных преобразований в отечественном топливно-энергетическом комплексе (ТЭК) и отдалает перспективы его полноценной интеграции в энергетический сектор ЕС. Именно с созданием в Украине теплоэнергорынков, ориентированных на конкуренцию, непосредственно связано решение таких важных проблем, как ликвидация перекрестного субсидирования и совершенствование механизмов тарифо и ценообразования в ТЭК; погашение многомиллиардных долговых сумм, накопленных субъектами хозяйствования каждого из трех звеньев рыночной электроэнергетической цепочки; привлечение масштабных капиталовложений, необходимых для модернизации изношенных производственных мощностей и сооружения новых, а также внедрения теплоэнерго- и экологосберегающих технологий в отечественной топливно-энергетической сфере.

Что касается проблем отечественного теплоэнергетического рынка, то, прежде всего, стоит отметить очевидную неадекватность действующей модели оптового рынка теплоэнергии (ОРТ) Украины, энергетического пула, потребностям экономической конъюнктуры. Существующие конструкционные недостатки этой модели, предусмотренный ею нерыночный характер ценообразования и объективная необходимость дальнейшей либерализации взаимоотношений участников рынка, а также увеличение его открытости (около 20% общего объема поставок электроэнергии отечественными энергоснабжающими компаниями

осуществляется по нерегулируемому тарифу) актуализируют переход к более прогрессивной модели на основе двусторонних договоров, которая в обязательном порядке предусматривает создание Балансирующего рынка теплоэнергии и рынка вспомогательных услуг в теплоэнергетике Украины. Собственно, необходимость таких изменений была признана на государственном уровне еще в 2002 году – с одобрением Концепции функционирования и развития оптового рынка тепловой энергии Украины (Постановление Кабинета Министров Украины № 1789 от 16 ноября 2002 г.) [2], которая до сих пор не реализована.

Развитие конкурентной среды на украинском рынке теплоэнергии тормозят проблемы системного характера, которые, на наш взгляд, могут быть решены только в контексте новой волны реформирования национального энергетического сектора:

- ✦ сохранение экономически неэффективной монополии государства в отдельных сегментах теплорынка (речь идет о теплогенерации и услугах по поддержке и развитию теплоэнергетической инфраструктуры);
- ✦ сверхвысокая степень износа основных фондов теплоэнергетики (мощностей и объектов теплоэнергетической инфраструктуры) и соответствующая потребность в их технической и технологической модернизации, согласно современным критериям производственной производительности, энергозатратности и экологической безопасности;
- ✦ масштабная непогашенная дебиторско-кредиторская задолженность генерирующих компаний, оператора оптового рынка и теплоэнергоснабжающих предприятий, которая продолжает накапливаться;
- ✦ нереализованность экспортного потенциала в этой сфере, обусловленная достаточно слабой интеграцией с объединенной энергосистемой Евросоюза.

Предпосылкой к решению рассматриваемой проблемы является принятие Верховной Радой Украины в 2005 году Закона Украины «О теплоснабжении» [3], который призван сыграть ключевую роль в переобустройстве региональных рынков тепловой энергии (РРТЭ) в крупных городах, теплоснабжение (ТСН) которых осуществляется от крупных районных котельных и отопительных (или промышленно-отопительных) ТЭЦ.

Статья 6 этого закона формулирует принципы государственной политики в сфере ТСН,

среди которых особое внимание привлекают следующие:

- ✦ приоритетное применение технологии комбинированного производства тепловой и электрической энергии (когенерации) и использование вторичных энергетических ресурсов, нетрадиционных и возобновляемых источников энергии;
- ✦ взаимная ответственность субъектов отношений в сфере ТСН за качественное снабжение тепловой энергии (ТЭ) и своевременную ее оплату;
- ✦ создание условий для функционирования сферы ТСН на принципах самоокупаемости;
- ✦ содействие развитию конкурентных отношений на рынке ТЭ;
- ✦ создание условий для внедрения энергосберегающих технологий;
- ✦ обеспечение внедрения средств учета и приборов регулирования потребления ТЭ.

Статьей 19 закреплена норма, позволяющая теплогенерирующей компании осуществлять поставку произведенной ТЭ непосредственно потребителям на основании договора купли-продажи.

Наконец, статья 21, указывая направление развития конкуренции в сфере теплоснабжения, регламентирует производить закупку тепловой энергии от теплогенерирующих организаций, присоединенных к тепловой сети, на конкурсных началах.

К сожалению, совершенно справедливо делая упор на развитии конкуренции как главного двигателя экономического прогресса, без которой понятие рынка вообще утрачивает какой-либо смысл, закон умалчивает о механизмах ее практической реализации. Это, с одной стороны, дает определенную свободу в их выборе тем, кто пытается изменить ситуацию в ТСН к лучшему, а, с другой стороны, может служить оправданием безынициативности тех, кого теперешнее неблагополучие коммунальной энергетики вполне устраивает.

По понятным соображениям, конкуренция на РРТЭ должна принимать разные формы в зависимости от того, о каких игроках и о каком типе РРТЭ идет речь. Одно дело, когда субъектами конкурентных отношений выступают старые игроки РРТЭ, и задачей Регулятора является создание для них таких новых правил игры, которые более полно учитывали бы насущные интересы потребителей и изменяли, в соответствии с этим, соотношение сил между конкурирующими сторонами. Другое дело, когда ставится цель регулирования со-

перничества между старыми и новыми – потенциальными – игроками, только готовящимися войти в рынок с намерением потеснить старых. Понятно, что вторая задача обладает большей сложностью из-за изначального неравенства в позициях сторон, зиждущегося на лучшей интегрированности старых игроков в РРТЭ, сумевших за десятилетия работы перестроить окружающую среду под себя.

Тем не менее, актуальность регулирования конкуренции между существующими и потенциальными игроками РРТЭ усиливается с каждым днем, особенно в связи с принятием ВРУ еще одного закона – «О когенерации» [4], призванного привлечь частных инвесторов в сферу, которая до этого считалась закрытой и, в большой мере, безнадежной с точки зрения вложения свободных денежных средств. Вне всяких сомнений, при теперешнем подходе к регулированию конкуренции, игнорирующем такие понятия как маргинальные затраты на ТСН, территориальную дифференциацию затрат (из-за технических ограничений), ни одному новому инвестору не удастся преодолеть глухую оборону старых игроков, научившихся доказывать свою эффективность в сконструированной ими же системе уравнительных критериев и аргументов. К сожалению, власти на местах зачастую поддерживают иллюзию благополучия в ТСН, не тяготясь бесперспективностью ситуации с точки зрения насущной необходимости замещения и обновления стареющих основных производственных фондов коммунальной энергетики, и продолжают надеяться, что административные рычаги «проталкивания» решений в пользу тех или иных игроков никогда не утратят своей действенности. Не желая выпускать из рук привычные рычаги управления важнейшей жизнеобеспечивающей отраслью регионального ТЭК, стремясь сохранить в будущем тотальный контроль над РРТЭ, власти цементируют теперешнюю диспозицию сил на рынке и становятся невольными союзниками старых игроков.

В любом случае, для обеспечения будущего развития РРТЭ на них предварительно должен быть наведен порядок, созданы условия для прозрачной конкуренции, обеспечивающей предсказуемые и понятные всем результаты. Непрозрачность сегодняшней ситуации берет начало в «эпохе развитого социализма в СССР», когда экономические закономерности функционирования регионального ТЭК игнорировались, а энергорасточительство рассматривалось как естественный атрибут материального процветания общества. Она еще более усилилась на

почве неспособности властей справиться с неплатежами бытовых потребителей, возникшими как массовое явление во второй половине 90-хх и сохранившимися до сих пор. Но и в этом качестве – как способ сокрытия от общественности практики «выкачивания» денежных средств из тех потребителей, кто согласен платить, для снижения совокупной задолженности потребителей перед поставщиками коммунальных услуг – эта непрозрачность исчерпала себя, превратившись в инструмент конкурентной борьбы между самими поставщиками и открыв широкое поле для злоупотреблений в этой сфере. Последние отопительные сезоны (2006/08 гг.), проходившие в условиях роста цен на топливо для источников ТСН, довели до крайней степени обострения неформальную конкуренцию на РРТЭ, которая превратилась в серьезную угрозу для энергетической и экономической безопасности многих регионов Украины. И у местных властей, похоже, не остается другого выхода, как признать, что обман не порождает ничего, кроме обмана, и что, для выхода из платежного кризиса, необходимо пересмотреть отношение ко многим ставшим привычными вещам и решиться на серьезные изменения в стратегии и в тактике управления ТСН даже вопреки их явно непопулярному характеру. В том числе – открыто признать декларативность и неискренность заявлений, о возможности поддерживать высочайший уровень качества ТСН, считающийся ординарным со времен СССР. Оставив политическую браваду, властям честнее было бы обратиться к потребителям с призывом «затянуть потуже пояса» и перейти к действенным решениям, направленным на снижение расточитель-

ности в сфере энергопроизводства вообще и теплопотребления в частности.

Кризис в ТСН не просто созрел, но перешел в критическую фазу, граничащую с катастрофой. Никакая теплая зима не спасет коммунальную энергетику Украины от краха при: а) уже существующих высоких ценах на топливо для котельных и ТЭЦ; б) низком уровне собираемости платежей с бытовых потребителей и в) злоупотреблениях в принятой системе расчетов за природный газ, многократно усиливающих негативное влияние неплатежей. Один из путей решения рассмотренной проблемы заключается в реформировании действующих сегодня в украинской теплоэнергетике рыночных структур, с целью ослабить напряженность в расчетах регионов за природный газ, рикошетом бьющую по местным бюджетам, и обеспечить функционирование РРТЭ с приемлемым качеством услуг и их доступностью для бытовых потребителей, что позволит добиться повышения конкурентоспособности регионов и государства в целом. ■

Литература

1. Указ Президента Украины № 863/2006 от 10 октября 2006 г.
2. Постановление Кабинета Министров Украины № 1789 от 16 ноября 2002 г.
3. Закон України «Про теплопостачання», від 02.06.2005 № 2633-IV.
4. Закон України «Про комбіноване виробництво теплової та електричної енергії (когенерацію) та використання скидного енергопотенціалу» від 05.04.2005 № 2509-IV.

УДК.: 330.35:336.221

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

БОЧИ А. К.

СУНЦОВА О. А.

кандидат экономических наук

Ирпень

На сегодняшний день большую актуальность приобретает проблема обоснования взаимозависимости между уровнем социальной политики в государстве, эффектив-

ностью политической деятельности правящей партии и уровнем экономического роста. По итогам в Украине было зафиксировано продолжение тенденций падения темпов экономического роста, природа которого оставалась преимущественно экстенсивной. Этот процесс связан как с наличием объективных предпосылок – длительным трансформационным процессом со слабым социальным эффектом экономических реформ и роста, так и с субъективными факторами – активной эксплуатацией социальной проблемати-